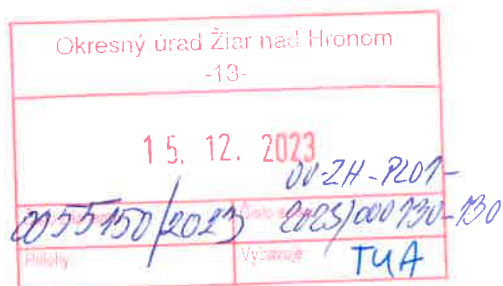


11.12.2023



**Okresný úrad Žiar nad Hronom**  
pozemkový a lesný odbor  
pozemkové oddelenie  
**Námestie Matice slovenskej 8**  
**965 01 Žiar nad Hronom**

**Vec: č. OU-ZH-PLO1-2023/000130-117 - odvolanie**

Dňa 16.11.2023 bola na Obci Baďan vyvesená verejná vyhláška – Rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, pozemkové oddelenie č. OU-ZH-PLO1-2023/000130-117 zo dňa 15.11.2023, ktorým sa schvaľujú všeobecné zásady funkčného usporiadania územia (ďalej len „VZFUÚ“) v obvode projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Klastava (ďalej len „Rozhodnutie“). Voči uvedenému Rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podávame odvolanie (Rozhodnutie napádame v celom rozsahu), a to z týchto dôvodov:

1. **VZFUÚ, ktoré boli Rozhodnutím schválené, nezodpovedajú výsledkom prerokovania námietok so združením účastníkov v dňoch 13.10.2022 a 21.10.2022.** Ustanovenie § 10 ods. 6 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení účinnom do 31.8.2022 (ďalej len „zákon č. 330/1991 Zb.“) stanovuje: „*Námietky proti všeobecným zásadám funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav okresný úrad prerokuje so združením účastníkov a podľa výsledkov prerokovania rozhodne o schválení týchto zásad.*“ V odôvodnení Rozhodnutia sa uvádza: „*Podané námietky ako aj všetky doručené vyjadrenia boli v dňoch 13.10.2022 a 21.10.2022 prerokované so združením účastníkov pozemkových úprav v k. ú. Klastava. Na základe výsledku z prerokovania ich zhotoviteľ PPÚ zapracoval do elaborátu VZFUÚ v obvode PPÚ Klastava.*“ Uvedené tvrdenie je nepravdivé. Schválené znenie VZFUÚ nezodpovedá výsledkom prerokovania námietok, a to napríklad v týchto bodoch:
  - V rámci prerokovania námietok na zasadnutí predstavenstva združenia účastníkov dňa 13.10.2022 zhotoviteľ v zast. Ing. Jorčíkom navrhol, že **skutočné fyzické zameranie vodného toku v teréne sa vloží do mapových podkladov zhotoviteľa. S uvedeným členovia predstavenstva súhlasili**, pričom predmetné zameranie sa malo vyhodnotiť a doriešiť na ďalšom stretnutí predstavenstva (k uvedenému bližšie str. 3 zápisnice zo dňa 13.10.2022). Fyzické zameranie vodného toku vypracované Bc. Babiakom Ing. Dobrovodská doručila Okresnému úradu Žiar nad Hronom (ďalej len „OÚ Žiar nad

Hronom“) vo februári 2023. OÚ Žiar nad Hronom a ani zhotoviteľ v tejto veci neiniciovali žiadne stretnutie, a preto členovia predstavenstva vrátane Ing. Dobrovodskej mali za to, že dôjde k zapracovaniu zamerania do mapových podkladov VZFUÚ. **K uvedenému však nedošlo.** Z uvedeného je zrejmé, že **schválené VZFUÚ odporujú výsledkom prerokovania námietok v časti, že zhotoviteľ nevložil skutočné fyzické zameranie vodného toku do mapových podkladov VZFUÚ.**

- Na zasadnutí predstavenstva dňa 21.10.2022 sa prerokovala aj námietka SVP, š. p., ktorý požadoval, aby boli do vodného toku zahrnuté aj terajšie ochranné pásma. Vodári sa domáhali aby vodným tokom nebol vodný tok podľa brehovej čiary (viď zákon), ale aby vodný tok bol umelo rozšírený o stávajúce ochranné pásma. **Výsledkom prerokovania tejto námietky bolo, že sa nesúhlasí s požiadavkou SVP š. p., aby v registri nového stavu boli pozemky vodných tokov vyznačené v rozsahu ich ochranného pásma** (str. 3 zápisnice zo dňa 21.10.2022). **Z uvedeného je zrejmé, že vodný tok mal byť v rámci VZFUÚ do mapových podkladov zakreslený a do písomnej časti VZFUÚ premietnutý len vo výmere, ktorú v skutočnosti vodný tok má. Ani tento výsledok prerokovania námietok nebol dodržaný, nakoľko zhotoviteľ v rozpore s vyššie uvedeným neprevzal zameranie vyhotovené Bc. Babiakom a ani potok v teréne nezamerail, a teda vo VZFUÚ sú do potoka zahrnuté aj ochranné pásma.** V tejto súvislosti podotýkame, že z fyzického zamerania geodetom Bc. Jozefom Babiakom vyplynulo, že Klastavský potok má v katastrálnom území Klastava celkovo výmeru 33 736 m<sup>2</sup> (+ 842 m<sup>2</sup> nemeranej časti geodetom Bc. Babiakom z dôvodu, že v tejto časti už v minulosti boli vyhotovené geometrické plány). Podľa zhotoviteľa, t. j. podľa „zamerania“ vyhotoveného od stola má Klastavský potok v katastrálnom území Klastava celkovo 48 173 m<sup>2</sup>. Z uvedeného vyplýva, že zhotoviteľ do potoku zahrnul iné druhy pozemkov (najmä trvalé trávnaté porasty a lesné pozemky), a to až o výmere 13 595 m<sup>2</sup> (vo väčšine išlo o ochranné pásma). Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že námietku týkajúcu sa rozšírenia vodného toku podávali aj iné osoby vrátane Ing. Dobrovodskej.
- Dňa 21.10.2022 bola opätovne prerokovaná námietka týkajúca sa nerešpektovania geometrických plánov, na základe ktorých bol vodný tok zakreslený do katastra nehnuteľností. Podotýkame, že zhotoviteľ v danom prípade nerešpektoval ani vytýčenie nachádzajúce sa v teréne a ani zmenu druhu pozemku, ktorá nastala v roku 2021 na základe rozhodnutia Okresného úradu Banská Štiavnica, odbor životného prostredia a následne stanoviska Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor lesný a pozemkový. **Výsledkom prerokovania bolo, že zhotoviteľ musí zohľadniť tieto geometrické plány v časti Kazarka a Lúčky** (str. 6 zápisnice zo dňa 21.10.2022). **Zo schválených zásad VZFUÚ je však zrejmé, že zhotoviteľ tak neurobil. V mapových podkladoch nie je v danej veci žiadna zmena a taktiež nedošlo ani k zmene v texte VZFUÚ – výmera vodného toku je rovnaká.**
- Dňa 13.10.2022 bola prerokovaná aj námietka Ing. Dobrovodskej, že cesty podľa mapy ciest nie sú v registri pôvodného stavu (ďalej len „RPS“) evidované ako ostatné plochy, príp. zastavané plochy a nádvorlia, pričom ak zostanú ako TTP, budú sa musieť vynímať z poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Ing. Vais, ktorý zastupoval zhotoviteľa, reagoval, že prípadné chyby v RPS sa môžu odstrániť v rozdeľovacom pláne, kde sa správne zaevidujú a označia. Hlasovalo sa za znenie, že všetky cesty v rozdeľovacom pláne budú vedené ako ostatné plochy, zastavané plochy a nádvorlia, prípadne lesné cesty. Nakoľko išlo o námietky k VZFUÚ, Ing. Dobrovodská malo za to, že výsledkom prerokovania tejto námietky bude

to, že uvedené cesty sa zapracujú aj do VZFUÚ, a to napr. aspoň formou prílohy, ktorá by bola súčasťou VZFUÚ alebo poznámkou pod čiarou pri danom bode v texte. K uvedenému však nedošlo, t. j. **ani v tomto bode VZFUÚ nezodpovedajú výsledkom prerokovania námietok.**

Dôkazy: Zápisnica to dňa 13.10.2022

Zápisnica zo dňa 21.10.2022

Zameranie vodného toku vypracované Bc. Babiakom (nachádza sa v administratívnom spise)

- Zhotoviteľ zakreslil cestu na Beluj do mapových podkladov VZFUÚ v rozpore so zákonom, pričom údaje o tejto ceste uvedené v písomnej časti VZFUÚ odporujú skutočnosti.** Na str. 48 VZFUÚ sa ohľadne tejto cesty uvádza: „Existujúca regionálna cesta III. triedy č. 1587 (v návrhovom stave označená ako VZO-1 (DOP, CIII)) zasahuje do záujmového územia svojim cestným telesom na dĺžke približne 1390 m, jej plošný záber je 17248 m<sup>2</sup>. Na pokrytie potrebnej výmery pod verejné zariadenia dopravného charakteru bude použité vlastníctvo obce Baďan a Slovenskej republiky. Vlastníctvo verejných zariadení dopravného charakteru prejde na Obec Baďan vo výmere 11571m<sup>2</sup> (výmera pôvodnej parcely 622/2) a zvyšná časť o výmere 5677m<sup>2</sup> na Banskobystrický samosprávny kraj (po delimitovaní príslušného pozemku z vlastníctva Slovenskej republiky).“ Z uvedeného vyplývajú dve skutočnosti, a to že predmetná cesta má podľa zhotoviteľa v priemere šírku cca 12 m ( $17248:1587 = 12,409$ ), čo v skutočnosti určite nemá – samotná vozovka pokrytá asfaltom má od 3,8 m do 4,8 m (uvedené je zrejme aj z obrázku zhotoviteľa). Druhá skutočnosť, ktorá z písomnej časti VZFUÚ vyplýva je tá, že na pokrytie potrebnej výmery pod uvedené verejné zariadenie dopravného charakteru malo byť použité vlastníctvo obce Baďan a Slovenskej republiky. Avšak z mapových podkladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise (napr. z mapy RPS) je zrejme, že na pokrytie tejto výmery budú vo veľkom rozsahu slúžiť pozemky iných vlastníkov vrátane pozemkov Ing. Dobrovodskej. Vzhľadom na uvedené, boli v tejto veci podávané námietky viacerými osobami vrátane Ing. Dobrovodskej.

V rámci prerokovania námietok dňa 13.10.2022 sa ohľadom rozšírenia cesty na Beluj dohodlo, že hranica navrhovanej cesty bude v teréne fyzicky ukázaná. V súlade s uvedeným zhotoviteľ išiel dňa 16.11.2022 do terénu, kde mal ukázať členom predstavenstva, kade podľa jeho meraní ide cesta, t. j. ako ju zameral. V teréne sa však zhotoviteľ bránil, že mu nefungujú prístroje – že mu v tých miestach nefunguje GPS, a preto to nevie členom predstavenstva ukázať (je otázne, ako je možné, že to vedel predtým zamerať). **Dohodlo sa však, že zhotoviteľ zapracuje pripomienky ohľadom hlavnej cesty do mapy a OÚ Žiar nad Hronom to zašle členom predstavenstva na vedomie. Uvedené sa však nikdy nestalo.** Dňa 1.12.2022 zaslal OÚ Žiar nad Hronom nové „meranie“ hlavnej cesty vyhotovené zhotoviteľom členom predstavenstva. Z tohto merania je zrejme nielen to, že zhotoviteľ podstatne rozšíril teleso cesty mimo vozovku, ale aj to, že toto rozšírenie najviac zasiahlo do pozemkov, ktorých spoluvlastníčkou je Ing. Dobrovodská (rozšírenie presahuje teleso cesty až o 7,01m a 6,08m), pričom pri pozemkoch iných vlastníkov zhotoviteľ rozšíril teleso cesty mimo vozovku v oveľa menšom rozsahu (napr. len o 2,03m a 2,17m). **Z uvedeného je zrejma diskriminácia Ing. Dobrovodskej, ktorá je spoluvlastníčkou daných pozemkov.** Máme za to, že uvedená diskriminácia je zámerná, a to z dôvodu, že Ing. Dobrovodská ako predsedníčka predstavenstva v záujme ochrany vlastníkov zhotoviteľovi vytkla viaceré nezákonné postupy. V tejto súvislosti podotýkame, že nové

„zameranie“ hlavnej cesty taktiež nezodpovedá komisionálne odsúhlasenej zmene druhu pozemku (pôvodná červená farba) a ani areálu hodnoty (vyznačený na mape RPS modrou farbou). Z uvedeného je zrejmé nielen to, že zhotoviteľ nesprávne stanovil druh pozemku a areál hodnoty, ale aj to, že zhotoviteľ v podstate nemá žiadnu predstavu o tom, kade v skutočnosti ide hlavná cesta a aká je široká. Zjavne ju nikdy nezameriaval. O tom, že zhotoviteľ hlavnú cestu nikdy nezameral svedčí aj skutočnosť, že vo VZFUÚ sa uvádza - citujem „zasahuje do záujmového územia svojim cestným telesom na dĺžke približne 1390 m“ (str. 48 VZFUÚ). Ak by zhotoviteľ cestu zameral, tak by vedel presne stanoviť, v akom rozsahu cesta zasahuje do záujmového územia a neuvádzal by približné výmery. **Tým, že zhotoviteľ od stola rozšíril cestu na úkor pozemkov Ing. Dobrovodskej v neprimeranom rozsahu (podstatne väčšom ako pri pozemkoch iných vlastníkov), dochádza k porušeniu vlastníckych práv Ing. Dobrovodskej, ktoré sú garantované Ústavou SR.**

*Dôkazy: Písomná a mapová časť VZFUÚ (nachádza sa v spise)*

*Mapa RPS (nachádza sa v spise)*

*Zápisnica zo dňa 13.10.2022*

*Nové „meranie“ zhotoviteľa vrátane mailu, ktorým bolo zaslané členom predstavenstva  
Prehlásenia p. Blašku*

3. Vo VZFUÚ chýbajú niektoré poľné a lesné cesty, a to napr. cesta nachádzajúca sa na parc. EKN č. 602/1 a 602/2, ktorá je v súčasnosti v katastri nehnuteľnosti vedená ako zastavané plochy a nádvoria, cesta nachádzajúca sa na parc. EKN č. 371, ktorá je v katastri nehnuteľnosti taktiež vedená ako zastavané plochy a nádvoria a napr. aj lesná cesta nachádzajúca sa na parc. EKN č. 380/102 (ide o lesnú cestu vedenú hrebeňom), ktorá síce v súčasnosti nie je v katastri nehnuteľnosti vedená ako cesta, ale existuje a využíva sa, t. j. zhotoviteľ ju bol povinný podľa metodiky zmapovať. Uvedený dôvod súvisí s dôvodom obsiahnutým v bode 1 (na konci) tohto odvolania. Nakoľko Ing. Dobrovodská je vlastníčkou týchto poľných a lesných ciest, ak nedôjde k ich zapracovaniu do VZFUÚ, môže byť v budúcnosti značne poškodená.
4. Vo VZFUÚ je nesprávne evidovaná lesná účelová komunikácia - miestne nazývaná cesta do Ladzian. Vo VZFUÚ je označená ako Pv-1 a 1L-1. Zhotoviteľ ju v teréne nezameral v dôsledku čoho vznikol **rozpor VZFUÚ so skutočnosťou. Okrem toho písomná časť VZFUÚ nesedí s mapovou časťou VZFUÚ. A taktiež nesedia ani jednotlivé údaje v písomnej časti VZFUÚ.** Na str. 32 VZFUÚ je pri vedľajšej poľnej ceste Pv-1 uvedené: „Parametre cesty v obvode PPÚ: šírka koruny cesty 3,5 m, dĺžka 891 m a plošný záber 5636 m<sup>2</sup>.“ Z uvedeného vyplýva, že ak má cesta šírku cca 3,5 m a dĺžku 891 m, tak spolu by mala mať výmeru cca 3118.5 m<sup>2</sup> (a nie 5636 m<sup>2</sup>, ako uvádza zhotoviteľ). Na str. 38 VZFUÚ je pri vedľajšej lesnej ceste 1L-1 uvedené: „Parametre cesty v obvode PPÚ: šírka koruny cesty 4 m, dĺžka 1437 m a plošný záber 10028 m<sup>2</sup>.“ Z uvedeného vyplýva, že ak má cesta šírku cca 4 m a dĺžku 1437 m, tak spolu by mala mať výmeru 5748 m<sup>2</sup> (a nie 10028 m<sup>2</sup>, ako uvádza zhotoviteľ). Samozrejme berieme do úvahy, že cesta môže byť v niektorých úsekoch širšia, avšak skoro dvojnásobná výmera, ktorú do VZFUÚ zakotvil zhotoviteľ neprichádza do úvahy. Uvedená cesta vrátane cestného telesa je vo vlastníctve Ing. Dobrovodskej a jej dcéry dlhší čas (bola im odovzdaná v rámci reštitúcií, pričom zhotoviteľ dokumentáciu k tomu dostal k dispozícii ešte v roku 2021) a Ing. Dobrovodská túto cestu dobre pozná. Skutočná šírka cesty v oboch úsekoch sa pohybuje v rozmedzí od 3,5 m do 4

m. V mapovej časti VZFUÚ je táto cesta vo viacerých úsekoch zakreslená v šírke 6 m až 8 m, avšak takáto šírka cesty nie je reálne možná, nakoľko terén to nedovoľuje. Ak by bol zhotoviteľ cestu v teréne zameral, tak by túto skutočnosť musel vedieť. V súčasnosti však zhotoviteľ zakreslil cestu aj do vodného toku, resp. do strmého svahu, kde cesta v skutočnosti samozrejme nie je. Takéto nesprávne zakreslenie a evidovanie cesty, môže v budúcnosti spôsobiť jej vlastníkom množstvo problémov.

V tejto súvislosti podotýkame, že Ing. Dobrovodská túto skutočnosť namietala, pričom OÚ Žiar nad Hronom sa s touto jej námietkou podľa upovedomenia, ktoré jej zaslal, vysporiadal absolútne nedostatočne, a to tak, že táto námietka bola totožná s námietkou Ing. Dobrovodského. Uvedené nie je pravdou, nakoľko Ing. Dobrovodský žiadal, aby táto cesta prešla do vlastníctva obce. Ing. Dobrovodská nikdy nežiadala, aby táto cesta prešla do vlastníctva obce, bola proti tomu (str. 2 zápisnice zo dňa 13.10.2022).

*Dôkaz: VZFUÚ písomná a mapová časť (nachádzajú sa v administratívnom spise)*

*Fotografie cesty, z ktorých je zrejme, v akom teréne sa nachádza, a teda že nemôže mať 6 m až 8 m*

*Zápisnica zo dňa 13.10.2022*

*Námietky Ing. Dobrovodskej*

*Upovedomenie o výsledku prerokovania námietky*

5. **Vo VZFUÚ, ktoré boli Rozhodnutím schválené, sa objavil text, ktorý nebol v pôvodnom návrhu, t. j. účastníci pozemkových úprav a ani združenie účastníkov sa k nemu nemohli vyjadriť.** Jednou z námietok voči zverejnenému návrhu VZFUÚ bolo, aby Klastavský potok nebol označovaný za spoločné vodohospodárske zariadenie a opatrenie. Na tom, že „spoločné vodohospodárske zariadenie a opatrenie“ sa má z VZFUÚ vynechať sa zhodlo pri prerokovaní námietok na zasadnutí predstavenstva združenia účastníkov dňa 13.10.2022 (bližšie str. 3 a 4 zápisnice zo dňa 13.10.2022). Zhotoviteľ na základe uvedeného síce vynechal tzv. spoločné vodohospodárske zariadenie a opatrenie, avšak následne svojvoľne do textu VZFUÚ zaradil „Verejne vodohospodárske zariadenie a opatrenia“, pričom za takéto zariadenie určil Klastavský potok (viď. str. 54 VZFUÚ a str. 49 - tabuľka č. 6 a str. 55 – tabuľka č. 10, kde pri Klastavskom potoku uviedol označenie VZO\_3(VOD,VT)). **Uvedené svojvoľné zaradenie Klastavského potoka ako verejného vodohospodárskeho zariadenia je porušením práva na spravodlivý proces, nakoľko účastníci pozemkových úprav nemali možnosť túto skutočnosť namietat' a ani nebola prerokovaná združením účastníkov.** V tejto súvislosti podotýkame, že Klastavský potok má charakter obyčajného vodného toku. Určite nejde o verejné vodohospodárske zariadenie a opatrenie. Podotýkame, že sám zhotoviteľ na str. 29 VZFUÚ uvádza, čo sa rozumie verejnými zariadeniami a opatreniami, pričom ako verejné zariadenia a opatrenia vodohospodárskeho charakteru uvádza pozemky, na ktorých sa nachádzajú stavby vo vlastníctve štátu, obce alebo vyššieho územného celku, ako sú vodné plochy a objekty k nim patriace vybudované do 24. júna 1991. Uvedená charakteristika sa na Klastavský potok nevzťahuje. Vzhľadom na uvedené žiadame, aby bolo Rozhodnutie zrušené a uvedená skutočnosť z VZFUÚ vynechaná, resp. aby bola vec vrátená na ďalšie konanie, aby túto skutočnosť mohli účastníci namietat' a mohla byť prerokovaná predstavenstvom. Ak by Klastavský potok ostal verejným vodohospodárskym zariadením, tak dôjde k podstatnému sťaženiu výkonu vlastníckych práv v danom území a taktiež bude sťažená starostlivosť o daný vodný tok.

6. **Neboli prerokované námietky s Ing. Dobrovodskou ako fyzickou osobou.** OÚ Žiar nad Hronom prerokúval námietky voči VZFUÚ so všetkými účastníkmi pozemkových úprav, ktorí námietky podali. V zápisnici zo dňa 15.8.2022, ktorú bez vedomia združenia účastníkov spísala PhDr. Linderová, ktorá konala za OÚ Žiar nad Hronom sa uvádza, že námietky k VZFUÚ boli s Ing. Dobrovodskou prerokované dňa 25.7.2022. Uvedené tvrdenie je však nepravdivé, nakoľko dňa 25.7.2022 sa prerokovali len námietky k RPS. Námietky voči VZFUÚ s Ing. Dobrovodskou ako fyzickou osobou neboli nikdy prerokované, v dôsledku čoho bola zo strany OÚ Žiar nad Hronom ukrátená na jej právach.

*Dôkazy: Zápisnica o dňa 25.7.2022*

7. **V mape VZFUÚ chýba zakreslený CKN a EKN stav, v dôsledku čoho sa v nej nedá dobre orientovať.** Máme za to, že v súlade so zákonom by mapa VZFUÚ mala byť spracovaná minimálne s EKN stavom, resp. CKN stavom. V danom prípade však tak spracovaná nie je.
8. **Rozhodnutie nespĺňa náležitosti zákonného rozhodnutia.** Podľa § 30ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. platí, že ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, platia pre konanie vo veciach pozemkových úprav všeobecné predpisy o správnom konaní. Vzhľadom na uvedené sa na Rozhodnutie vzťahujú ustanovenia Správneho poriadku, konkrétne ustanovenia § 46 a § 47. Podľa § 46 Správneho poriadku *„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti“*. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v danom prípade Rozhodnutie nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia mal správny orgán uviesť: *„ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“* Uvedené skutočnosti v odôvodnení Rozhodnutia absentujú. **V odôvodnení Rozhodnutia vôbec nie je uvedené, ako správny orgán použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a najmä z neho nevyplýva, ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.** V rozhodnutí uvedené námietky nie sú vôbec spomenuté. Správny orgán len uviedol, že bolo podaných 5 námietok. Takéto vysporiadanie sa s námietkami účastníkov je však nedostatočné. Podotýkame, že upovedomenia o výsledku prerokovania námietok nemôžu nahradiť odôvodnenie Rozhodnutia, pokiaľ to nestanovuje zákon, pričom v danom prípade to zákon nestanovuje. Účastník má totiž právo vedieť nielen to, aký bol výsledok prerokovania námietok, ale aj to ako sa s týmito námietkami vyrovnal správny orgán, a to najmä vtedy, keď je zrejmé, že správny orgán výsledky prerokovania námietok nerešpektoval (viď bod 1 tohto odvolania).

**Vzhľadom na uvedené navrhujeme, aby odvolací orgán Rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, pozemkové oddelenie č. OU-ZH-PLO1-2023/000130-117 zo dňa 15.11.2023, ktorým sa schvaľujú všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode projektu pozemkových úprav v katastrálnom**

území Klastava, zrušil a vec vrátil správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Ing. Marta Dobrovodská, CSc.  
v zast. JUDr. Tatiana Jamrichová, PhD.

  
**JUDr. Tatiana Jamrichová, PhD.**  
Advokátka, reg. č. 6794/SAK  
M. Rázusa 20, 974 01 Banská Bystrica  
IČO: 42394872, DIČ: 1071133239

Prílohy: plnomocenstvo, dôkazy uvedené v texte